BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1222-8/26
Mostar, 20. 8. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, i Ilije Ignjatić i Josipa Dragić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja Kopikomerc s.p. Istočno Sarajevo od 28. 4. 2026. godine, zastupan po punomoćniku Damir Ćorić, odvjetniku iz Posušja, uloženoj na Rješenje, broj: 73-11-3-14257 od 23. 4. 2026. godine u postupku javne nabave: *Usluge štampanja medicinskih časopisa – LOT 1*, ugovornog tijela Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br.: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj 20. 8. 2026. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Rješenje ugovornog tijela Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, broj: 73-11-3-14257 od 23. 4. 2026. godine u postupku javne nabave: *Usluge štampanja medicinskih časopisa – LOT 1*.
3. Predmet se vraća ugovornom tijelu Klinički centar Univerziteta u Sarajevu na ponovni postupak.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 950,62 KM.
5. Nalaže se ugovornom tijelu Klinički centar Univerziteta u Sarajevu da odvjetniku Damir Ćorić, punomoćniku ponuditelja Kopikomerc s.p. Istočno Sarajevo, isplati iznos iz točke 4. dispozitiva ovog Rješenja u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja.
6. Usvaja se zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, koje će ugovorno tijelo isplatiti žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
7. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Klinički centar Univerziteta u Sarajevu (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda: *Usluge štampanja medicinskih časopisa – LOT 1* (Obavještenje o nabavci 1415-7-1-61-3-131/26 od 15. 5. 2026. godine) donijelo Rješenje, broj: 73-11-3-14257 od 23. 4. 2026. godine.

Ponuditelj Kopikomerc s.p. Istočno Sarajevo, zastupan po punomoćniku Damir Ćorić,

odvjetniku iz Posušja (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 28. 4. 2026. godine uložio žalbu na gore navedeno Rješenje ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi:

1.

Žalitelj je, dana 24.04.2026. godine, zaprimio Rješenje broj: 73-11-3-14257 od 23.04.2026. godine, kojim je prethodna žalba ovog ponuđača na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku za nabavku usluga štampanja medicinskih časopisa prema potrebama NIIR-a - LOT 1, u postupku javne nabave: Konkurentski zahtjev sa objavom obavještenja o javnoj nabavci usluga štampanja medicinskih časopisa prema potrebama NIIR-a (E-aukcija), broj obavještenja o nabavci: 893-7-2-68-3-457/26 od 25.02.2026. godine, usvojena kao djelomično osnovana.

Nezadovoljan predmetnim Rješenjem Žalitelj u zakonskom roku podnosi ovu žalbu radi:

- Pogrešne primjene pravila postupka;
- Pogrešne primjene materijalnog prava;
- Odluke o troškovima postupka.

Aktivna legitimacija Žalitelja u ovom postupku ustanovljena je odredbom iz članka 97. ZJN-a ("Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerojatnim da je bila ili mu je mogla biti u konkretnom postupku javne nabave prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koja se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabave").

II.

Klinički centar univerziteta u Sarajevu je pobijanim Rješenjem djelomično usvojilo žalbu ovog ponuđača, međutim, isto nije postupilo u cijelosti sukladno odredbi iz čl. 100. st. 4. ZJN.

Naime, gore navedenom odredbom propisano je, između ostalog, i sljedeće: ".. ugovorno tijelo razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cjelini osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave u slučaju da su ispunjeni uvjeti iz člana 69. st. (2) i (3) ovog zakona...".

Uvidom u pobijano Rješenje vidljivo je da ugovorno tijelo nije poništilo ili stavilo izvan snage odluku u odnosu na koju je žalba usvojena a niti je tim Rješenjem ispravilo druge radnje ili poduzelo činjenja.

Žalitelj drži da je pobijano Rješenju o obuhvatu povrede pravila postupka, s obzirom na činjenicu da prethodno Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije stavljena izvan snage niti poništena iako je evidentno da je ista povodom usvajanja žalbe ovog Žalitelja morala biti, tj. ista

ne može više proizvoditi pravne učinke kod činjenice da ugovorno tijelo upravo u sada pobijanom Rješenju utvrđuje da će po pravomoćnosti istog Rješenja pristupiti ponovnoj ocjeni ponuda i zakazivanju e-aukcije.

Nadalje, Žalitelj smatra da je pobijano Rješenje nezakonito te suprotno materijalnim propisima i u dijelu koji se odnosi na točku IV. pobijanog Rješenja a kojom je odbijen zahtjev Žalitelja na ime naknade troškova pravnog zastupanja.

Ugovorno tijelo je nepravilno postupilo kada je usvojilo žalbu Žalitelja a pritom zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja putem odvjetnika odbilo, što je nepravilno budući da je žalba usvojena a Žalitelj ima pravo na angažiranje stručne pravne pomoći, te mu s tog osnova i pripada pravo na naknadu troškova sastava žalbe.

Naime, sukladno nespornoj sudskoj praksi te upravnoj praksi Ureda za razmatranje žalbi, Žalitelju pripada pravo na nadoknadu odvjetničkih troškova na ime sačinjavanja žalbe, a prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika FBiH, i to za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu a kako je to i iskazano u troškovniku prethodne žalbe. U prilog prednjem Žalitelj ističe dosadašnju praksu Ureda za razmatranje žalbi, koja se ogleda i u odluci tog Ureda broj: JN2-01-07-1-2369-9/22 od 09.11.2022. godine.

Imajući u vidu prednje odredbe jasno se čini da ugovorno tijelo predmetni postupak nije provelo sukladno tim odredbama, odnosno, da je pobijano Rješenje pogrešno i nezakonito s aspekta, kako materijalnih i procesnih pravila, tako i odluke o troškovima postupka na strani Žalitelja.

III.

Osnovom prednje navedenog, Žalitelj predlaže da se u odnosu na iznesene žalbene razloge ova žalba u cijelosti usvoji, predmetno Rješenje poništi, nakon čega da se donese nova, na zakonskim propisima, zasnovana odluka te da se Žalitelju nadoknade troškovi postupka prema ispod iskazanom troškovniku.

U slučaju da predmet bude proslijeđen na rješavanje nadležnom Uredu za razmatranje žalbi, Žalitelj predlaže da se žalba u cijelosti usvoji, predmetno Rješenje poništi i predmet vrati ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje, te se istovremeno postavlja zahtjev za naknadu troškova postupka koji se sastoje od iznosa taksi na pokretanje postupka po žalbi, te iznosa administrativnih taksi, kao i troškova sastava žalbe u dvostrukom iznosu za podnošenje dvije žalbe u istom predmetu prema troškovniku, u slučaju da žalba bude cijenjena kao osnovana. Prilozi: 1. Dokazi o plaćanju naknade za pokretanje žalbenog postupka; 2. Punomoć; 3. PDV broj punmoćnika.

Troškovnik:

- Sastav Žalbe (14.4.2026.) po OT FBiH= 812,50 KM+PDV= 950,62 KM;
- Sastav Žalbe (28.4.2026.) po OTFBiH= 812,50 KM+PDV= 950,62 KM;
- Troškovi taksi za pokretanje postupaka po žalbi (x2).

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 73-11-3-15078-1 od 13. 7. 2026. godine navodi žalba je neosnovana iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ je dana 17.04.2026. godine, pod protokolarnim brojem 57-11-3-13582 od

zaprimio žalbu, ponuđača KOPIKOMERC, koja se odnosi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za vršenje usluga štampanja medicinskih časopisa prema potrebama NIIR-a, odnosu na LOT 1, obavještenje o nabavci br. 893-7-2-68-3-457/26.

Ugovorni organ je u postupku razmatranja a na osnovu odredbi Člana 100 (1) ZJN, utvrdio daje žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlašćenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju, čime su se stekli uslovi za meritorno odlučivanje po istoj određeni u istom članu stav (4), te je donešena odluka kao što je navedeno u Dijelu 1. dispozitiva ovog rješenja.

Ugovorni organ, će po pravosnažnosti ovog rješenja, pristupiti ponovnoj ocjeni ponuda i zakazivanju e-aukcije a kako je navedno u Dijelu 5. dispozitiva istog

Na osnovu Člana 100 (5) ZJN, Ugovorni organ dostavlja žalbu žalitelja, izjavljenu na Rješenje br. 73-11-3-14257 od postupku nabavke usluga štampanja medicinskih časopisa prema potrebama NIIR-a, u odnosu na LOT 1 kao i kompletnu dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom pravne zaštite. Žalba je blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali je u cijelosti neosnovana.

Također ističe da je žalba ocjenjena kao uredna jer je ponuđač dostavio dokaz o uplati takse koji je u prilogu dostavljene dokumentacije.

Podnosioc žalbe i svi ostali ponuđači koji su učestvovali po ovom predmetu nabavke putem portala javnih nabavki upoznati su daje postupak nabavke obustavljen do donošenja Rješenja po istom od strane Ureda za razmatranje žalbi a izjašnjenje Ugovornog organa na uloženu žalbu i kompletna dokumentacija proslijeđuju URŽ-u na dalje postupanje.

Na osnovu naprijed navedenog, Ugovorni organ Žalbu smatra u potpunosti neosnovanom. Postupajući u skladu sa čl. 100 stav 5. ZJN Ugovorni organ istu upućuje Uredu za razmatranje žalbe BIH na dalje postupanje.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1222-3/26 od 21. 7. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj Grafika Šaran d.o.o. Sarajevo je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1222-4/26 od 21. 7. 2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi. Uvidom u spis predmeta konstatira se navedeni ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, osporavanog Rješenja, izjašnjenja ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je ugovorno tijelo rješenjem od 23. 4. 2026. godine samo djelomično usvojilo njegovu prethodnu žalbu na odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 1, ali pritom nije postupilo sukladno članku 100. stavku (4) ZJN. Ističe da, iako je žalba usvojena, ugovorno tijelo nije stavilo izvan snage niti poništilo odluku o odabiru, niti je poduzelo odgovarajuće radnje kojima bi otklonilo utvrđene nepravilnosti. Smatra da takvo rješenje ne može proizvoditi pravne učinke jer je istodobno određeno da će se po njegovoj pravomoćnosti ponovno izvršiti pregled i ocjena ponuda te provesti e-aukcija, što je nespojivo s opstankom ranije odluke o odabiru. Nadalje, žalitelj osporava dio rješenja kojim je odbijen njegov zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja. Navodi da je, budući da je njegova prethodna žalba usvojena, imao pravo na naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Federacije Bosne i Hercegovine te ustaljenoj praksi Ureda za razmatranje žalbi. Smatra da je odluka o troškovima nezakonita te predlaže poništenje pobijanog rješenja i donošenje novog rješenja kojim će se otkloniti navedene povrede i priznati troškovi žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim navodeći da je prethodnu žalbu žalitelja razmotrilo sukladno članku 100. ZJN te utvrdilo da su ispunjene procesne pretpostavke za meritorno odlučivanje, nakon čega je donijelo rješenje kojim je žalbu djelomično usvojilo. Navodi da će, po pravomoćnosti tog rješenja, pristupiti ponovnom pregledu i ocjeni ponuda te zakazivanju e-aukcije, kako je i navedeno u dispozitivu rješenja. Povodom predmetne žalbe ugovorno tijelo ističe da je ista pravodobna, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju, ali smatra da nije osnovana.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Rješenjem ugovornog tijela, broj: 73-11-3-14287 od 23. 4. 2026. godine određeno je sljedeće:

„Na osnovu člana 100. Stav 3. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BIH", broj 39/14, 59/22, 50/24), Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, povodom žalbe ponuđača KOPI KOMERC d.o.o. Istočno Sarajevo, izjavljenu na Odluku o rezultatima donosi:

RJEŠENJE

I

Žalba ponuđača KOPI KOMERC doo izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za vršenje usluga štampanja medicinskih Časopisa prema potrebama NIIR-a, odnosu na LOT 1 usvaja se kao djelimično osnovana.

II

U dijelu koji se odnosi na ocjenu ponude GONG doo usvaja se kao osnovana.

III

Ostali žalbeni se odbijaju kao neosnovani.

IV

Odbija se zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja.

V

Po pravosnažnosti ovog rješenja Komisija će uraditi ponovnu ocjenu ponuda i zakazati e aukciju.

VI

Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ je dana 17.04.2026. godine, pod protokolarnim brojem 57-11-3-13582 od zaprimio žalbu, ponuđača KOPIKOMERC, koja se odnosi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za vršenje usluga štampanja medicinskih časopisa prema potrebama NIIR-a, odnosu na LOT 1, obavještenje o nabavci br. 893-7-2-68-3-457/26.

Ugovorni organ je u postupku razmatranja a na osnovu odredbi Člana 100 (1) Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlašćenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju, čime su se stekli uslovi za meritorno odlučivanje po istoj određeni u istom članu Stav (4), te je donešena odluka kao što je navedeno u Dijelu 1, dispozitiva ovog rješenja.

Ugovorni organ, će po pravosnažnosti ovog rješenja, pristupiti ponovnoj ocjeni ponuda i zakazivanju e-aukcije a kako je navedno u Dijelu 5. dispozitiva istog.

Iz svega navedenog, a primjenom odredbi Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ je donio odluku kao u dispozitivu ovog rješenja.

PRAVNA POUKA:
Protiv ovog Rješenja Ugovornog organa može se uložiti žalba Uredu za razmatranje žalbi BIH putem ugovornog organa, u roku od 10 (deset) dana po prijemu Rješenja."

S tim u vezi, odredbom članka 100. stavak (4) ZJN propisano je:

Ako je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koje ima aktivnu legitimaciju, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave u slučaju da su ispunjeni uvjeti iz članka 69. st. (2) i (3) ovog zakona, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabave na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Člankom 117. ZJN propisano je:

Na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama ovog zakona primijenit će se odredbe Zakona o upravnom postupku.

Člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku postupku („Službeni glasnik BiH", br.: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; dalje u tekstu: **ZUP**) propisano je:

Kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je da protivnoj stranci nadoknadi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna da nadoknadi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva sa kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je da toj stranci te troškove nadoknadi.

Člankom 119. ZUP-a propisano je:

(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

(2) Dispozitiv mora biti kratak i određen, a kad je potrebno, može se podijeliti i na više tačaka.

(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko je dužan da ih plati, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navešće se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

(4) Ako se rješenjem nalaže izvršenje kakve radnje, u dispozitivu će se odrediti i rok u kome ta radnja ima da se izvrši.

(5) Kad je propisano da žalba ne odgađa izvršenje rješenja, to mora biti navedeno u dispozitivu.

Člankom 200. ZUP-a propisano je:

(1) U jednostavnim stvarima u kojima učestvuje samo jedna stranka, kao i u jednostavnim stvarima u kojima u postupku učestvuju dvije ili više stranaka, ali ni jedna ne prigovara postavljenom zahtjevu, a zahtjev se uvažava, obrazloženje rješenja može sadržavati samo kratko izlaganje zahtjeva stranke i pozivanje na pravne propise na osnovu kojih je stvar riješena. U ovakvim stvarima rješenje se može izdati i na propisanom obrascu.

(2) U ostalim stvarima obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Ako žalba ne odgađa izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis koji to predviđa. U obrazloženju rješenja moraju biti obrazloženi i oni zaključci protiv kojih nije dopuštena posebna žalba.

(3) Kad je nadležni organ zakonom ili drugim propisom zasnovanim na zakonu ovlašten da riješi stvar po slobodnoj ocjeni, dužan je da u obrazloženju, pored podataka iz stava 2. ovog člana, navede propis u kojem je predviđeno rješavanje po slobodnoj ocjeni i da izloži razloge kojima se pri donošenju rješenja rukovodio. Ovi razlozi ne moraju se navesti kad je to u javnom interesu zakonom ili drugim propisom izričito predviđeno.

(4) Ako je zakonom ili drugim propisom predviđeno da se u rješenju donesenom po slobodnoj ocjeni ne navode razlozi kojima se organ pri donošenju rješenja rukovodio, u

obrazloženju rješenja navode se podaci iz stava 2. ovog člana, propis kojim je organ ovlašten da riješi stvar po slobodnoj ocjeni i propis kojim je ovlašten da ne navodi razloge kojima se pri donošenju rješenja rukovodio.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbu osnovanom. Naime, iz stanja spisa proizlazi, da je ugovorno tijelo Rješenjem broj: 73-11-3-14287 od 23. 4. 2026. godine djelomično usvojilo žalbu žalitelja izjavljenu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 1, na način da je utvrdilo osnovanost žalbenog navoda koji se odnosio na ocjenu ponude ponuditelja GONG d.o.o. Međutim, iako je utvrdilo postojanje nepravilnosti u postupku pregleda i ocjene ponuda, ugovorno tijelo nije postupilo na način propisan člankom 100. stavkom (4) ZJN, odnosno nije jasno i određeno otklonilo posljedice utvrđene povrede. Naime, člankom 100. stavkom (4) ZJN propisano je da, kada utvrdi da je žalba djelomično ili u cijelosti osnovana, ugovorno tijelo može svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, odnosno poništiti postupak javne nabave ako su za to ispunjeni zakonski uvjeti. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo je utvrdilo da je postupak ocjene ponude ponuditelja GONG d.o.o. proveden protivno pravilima postupka, zbog čega je naložilo ponovno provođenje pregleda i ocjene ponuda te ponovno provođenje e-aukcije. Međutim, istodobno nije stavilo izvan snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja donesenu prije utvrđene nepravilnosti. Takvim postupanjem nastala je situacija u kojoj u pravnom prometu istodobno postoji odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, kojom je postupak izbora okončan, i rješenje kojim se nalaže ponovno provođenje radnji koje prethode donošenju nove odluke o izboru. Navedeno predstavlja pravnu neizvjesnost jer ranija odluka o izboru, koja nije stavljena izvan snage, formalno ostaje na snazi, iako je ugovorno tijelo utvrdilo da je donesena na temelju nepravilno provedene ocjene ponuda. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo je bilo dužno, nakon utvrđivanja osnovanosti žalbe, postupiti na način kojim će otkloniti posljedice nezakonite radnje, odnosno staviti izvan snage postojeću odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i potom pristupiti ponovnom pregledu i ocjeni ponuda. Navedeno je u skladu i s pravilima ZUP-a koja se, sukladno članku 117. ZJN, primjenjuju na postupak pred Uredom za razmatranje žalbi u pitanjima koja nisu uređena odredbama ZJN. Naime, člankom 119. stavkom (1) ZUP-a propisano je da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima tijekom postupka nije posebno riješeno, dok stavak (2) istog članka propisuje da dispozitiv mora biti kratak i određen. U konkretnom slučaju dispozitiv rješenja ugovornog tijela nije određen u pogledu pravnog učinka ranije odluke o izboru, jer iz njega nije vidljivo da li ista ostaje na snazi, prestaje proizvoditi pravne učinke ili se stavlja izvan snage. Samo određivanje da će se nakon pravomoćnosti rješenja izvršiti ponovna ocjena ponuda i zakazati e-aukcija nije dovoljno za otklanjanje navedene pravne neizvjesnosti.

Također, člankom 200. stavkom (2) ZUP-a propisano je da obrazloženje rješenja mora sadržavati razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku kakva je dana u dispozitivu, kao i pravne propise na temelju kojih je upravna stvar riješena. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije obrazložilo zbog čega, nakon što je utvrdilo osnovanost dijela žalbe i naložilo ponovnu ocjenu ponuda, nije stavilo izvan snage postojeću odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. Stoga je ovaj žalbeni navod **osnovan**, budući da ugovorno tijelo nakon utvrđene osnovanosti žalbe nije pravilno primijenilo odredbu članka 100. stavka (4) ZJN niti je na jasan i određen način uredilo pravne posljedice vlastitog rješenja.

Osnovan je, također, žalbeni navod u dijelu koji se odnosi na odluku o troškovima postupka. Iz spisa predmeta proizlazi da je žalitelj u prethodnom žalbenom postupku tražio naknadu troškova pravnog zastupanja, dok je ugovorno tijelo točkom IV. dispozitiva osporenog rješenja navedeni zahtjev odbilo, bez navođenja razloga zbog kojih smatra da žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova. Naime, člankom 105. stavkom (2) ZUP-a propisano je da, kada u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Ako je stranka djelomično uspjela sa svojim zahtjevom, troškovi se nadoknađuju razmjerno dijelu zahtjeva s kojim nije uspjela. U konkretnom slučaju žalitelj je sa žalbom djelomično uspio, budući da je ugovorno tijelo utvrdilo osnovanost žalbenog navoda koji se odnosio na ocjenu ponude ponuditelja GONG d.o.o. Slijedom toga, ugovorno tijelo je bilo dužno ocijeniti postoje li uvjeti za naknadu opravdanih troškova postupka, uključujući troškove pravnog zastupanja, te svoju odluku obrazložiti. Također, sukladno članku 200. stavku (2) ZUP-a, u ostalim stvarima obrazloženje rješenja mora sadržavati, između ostalog, razloge zbog kojih nije uvažen neki zahtjev stranke, kao i pravne propise na temelju kojih je upravna stvar riješena. Kako ugovorno tijelo u obrazloženju rješenja nije navelo razloge zbog kojih odbija zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja, niti je izvršilo ocjenu uspjeha žalitelja u postupku pravne zaštite, odluka o troškovima nije dovoljno obrazložena i nije donesena sukladno pravilima upravnog postupka.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava osporavano Rješenje ugovornog tijela, broj: 73-11-3-14257 od 23. 4. 2026. godine i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem je dužno postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 950,62 KM.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je odredbom članka 119. stavak (4) ZJN propisano da URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavkom (5) propisano je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavkom (8) istog članka propisano je u slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom tijelu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavkom (10) istog članka propisano je da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, ovo tijelo je primijenilo članak 22. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine) („Službene novine FBiH“, br. 43/25) koji propisuje za sastav prigovora ili žalbe i zastupanje pred drugostupanjskim tijelom odvjetniku pripada 125% nagrede iz stavka (1), a u stavku (1) istog članka je propisano da u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 100 bodova, te točku I. Odluke Upravnog odbora Odvjetničke komore FBiH („Službene novine FBiH“, br. 43/25 i 98/25) kojom se utvrđuje vrijednost boda u iznosu od 6,50 KM, što ukupno iznosi 812,50

KM (125 bodova x 5,60 KM). Kako je punomoćnik žalitelja u sustavu PDV-a, to istom pripada na ime PDV-a iznos od 138,12 KM, što ukupno iznosi 950,62 KM.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu u iznosu od 20,00 KM, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) ZJN, budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a sukladno članku 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj u žalbi postavio zahtjev za naknadom uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužno je žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, sve sukladno Presudi upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23Uvp od 21. 9. 2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) ZJN i članka 230. stavak (2) ZUP-a, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Kopikomerc s.p. putem punomoćnika/odvjetnika Damir Ćorić iz Posušja,
- Klinički centar Univerziteta u Sarajevu,
- Grafika Šarak d.o.o. Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.